

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI
FISCAL

Dosar nr. 7801/2/2012

Sentința civilă nr. 641
Ședința publică din 12.02.2013
Curtea constituită din:
Președinte: Horațiu Pătrașcu
Grefier: Miron-Cornel Olaru



Pe rol se află soluționarea cererii de chemare în judecată formulate de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul TUDORAN CONSTANTIN.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul, reprezentat de consilier juridic _____ cu delegație pe care o depune la dosar, lipsind pârâtul.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței că obiectul pricinii este acțiune în constatare, *procedura de citare este legal îndeplinită* și că pârâtul a depus, la data de 18.01.2013, cerere prin care solicită și judecarea în lipsă, în două exemplare.

Curtea comunică reclamantului, prin consilier juridic, cererea depusă de pârât apoi, nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, acordă cuvântul pe fondul acțiunii.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată. Arată că sunt îndeplinite standardele impuse de art. 1 alin. 7 din OUG nr. 24/2008, în sensul că persoana ce a solicitat verificarea pentru ofițerii sau subofițerii ce au contribuit la instrumentarea dosarului său, _____, este și persoana urmărită de pârât la care se face referire în motivarea acțiunii și în nota de constatare. Astfel, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. a) din OUG nr. 24/2008. Menționează că nu are relevanță dacă informațiile obținute cu ajutorul surselor duceau la îngreunarea sau nu a situației celui urmărit, important fiind ca informațiile să fi fost de natură privată și să fi devenit obiect de lucru al autorităților

NV

repressive. Solicită admiterea acțiunii, astfel cum a fost formulată și să se constate calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

CURTEA,

Asupra cauzei civile de față constată că prin cererea înregistrată la Curtea de Apel București-Secția A VIII-A, Contencios Administrativ și Fiscal sub numărul 3891/2/2010 reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a chemat în judecată pe pârâtul solicitând să se constate calitatea de lucrător al Securității a pârâtului.

În motivarea, în fapt, a cererii reclamanta arată în esență că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 lit. a din OUG nr.24/2008, pârâtul având calitatea de ofițer, iar acțiunile sale în această calitate au încălcat dreptul la viață privată și dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile OUG nr.24/2008, iar la data de 11.12.2012 reclamanta a depus la dosarul cauzei Nota de constatare nr. DI/I/1916/13.08.2012 și actele care au stat la baza emiterii acesteia.

Prin întâmpinare, pârâtul a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiate arătând că, deși a avut calitatea de ofițer de securitate, în cadrul Direcției Regionale Craiova, prin acțiunile sale și-a îndeplinit sarcinile de serviciu potrivit legilor și regulamentelor în vigoare, fiind obligat să respecte un ordin, neîngrădind drepturile și libertățile fundamentale ale numitului.

Atașat întâmpinării, pârâtul a depus la dosarul cauzei înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea apreciază acțiunea ca fiind întemeiată urmând a fi admisă ca atare, pentru următoarele considerente:

Potrivit art.2 lit. a din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin lucrător al Securității se înțelege orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Așadar, prima condiție ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de lucrător al Securității este aceea ca această persoană să fi avut calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit în perioada 1945 - 1989, iar a doua condiție vizează activitatea desfășurată, în sensul că, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Toate aceste condiții trebuie să fie îndeplinite cumulativ, în speța de față, pârâtul, a avut gradul de căpătan, și funcția de șef al Secției Raionale Corabia. În cadrul Direcției Regionale Craiova, în perioada 1963-1966, fiind îndeplinită prima condiție, lucru de altfel recunoscut și de pârât prin întâmpinare.

În ceea ce privește cea de a doua condiție, aceea ca, în perioada 1945 - 1989, să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului, Curtea reține că la dosarul cauzei se află acte din care rezultă că pârâtul a procedat la urmărirea informativă a numitului [redacted], agricultor, fost șef de cuib legionar, urmărit în perioada 1966-1968 pentru a i se cunoaște poziția politică.

Activitatea desfășurată de pârât în cadrul acțiunii de verificare a constat, într-o primă fază, în instruirea și dirijarea rețelei informative pe lângă urmărit, cu scopul de a stabili pe mai departe „manifestările dușmănoase ale acestuia, cu cine întreține legături, cine sunt aceste persoane și dacă lansează zvonuri cu caracter dușmănos în comună”. Concomitent, pârâtul a elaborat un plan de măsuri prin care își propune să stabilească activitatea dușmănoasă prezentă a domnului S.M. și să-i identifice și verifice cercul de relații.

De asemenea pârâtul a procedat la urmărirea informativă a numitului [redacted], agricultor, fost membru al Partidului Social Democrat Independent “Titel Petrescu”, urmărit în perioada 1963-1965 pentru a se stabili dacă mai desfășoară activitate dușmănoasă împotriva partidului, precum și a numitului [redacted], muncitor, urmărit în perioada 1963-1965 pentru intenții de evaziune.

Din Rapoartele, Planurile de măsuri, Notele raport și Notele și observațiile de pe Notele informative întocmite de surse și semnate de pârât, rezultă că pârâtul a procedat la verificarea amănunțită a acestor persoane, profesional și familial, comportament în societate și anturaj, opiniile politice, stabilind sarcini pentru surse și dirijând informatorii, așa cum rezultă din Planurile de măsuri din datele de 04.01.1966 și 30.11.1963 întocmite pentru desfășurarea urmăririi informative a numiților [redacted] și [redacted].

De asemenea, din analiza acțiunilor pârâtului în activitatea de verificare acesta a dirijat rețeaua de informatori pentru verificarea mai multor persoane, în vederea stabilirii legăturilor acestora cu persoanele urmărite informativ a dispus luarea unor măsuri informative-operative, de interceptare a corespondenței.

Din analiza acestor înscrisuri rezultă că pârâtul, prin acțiunile sale în această calitate a încălcat dreptul la viață privată a acestor persoane.

Chiar dacă acțiunile reclamantului prin acțiunile sale și-a îndeplinit sarcinile de serviciu potrivit legilor și regulamentelor în vigoare, din punct de vedere al persoanelor vizate și al persoanelor verificate în dosarele instrumentate de pârât, acestora li s-a încălcat dreptul la viață privată prin pătrunderea în viața personală, de familie, prin culegerea de informații despre persoanele cu care ies în oraș, legăturile cu rudele și intențiile pe plan familial.

OUG nr.24/2008 nu-și propune să antreneze răspunderea penală pentru fapte săvârșite anterior, ci în scopul stabilirii adevărului istoric despre regimul comunist și de deconspirare a persoanelor prin consemnare publică a activității acestora, reglementează procedură prin care se constată că anumite persoane au avut calitatea de lucrător sau colaborator al fostei Securități.

Potrivit preambulului, în perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, puterea comunistă a exercitat, în special prin organele securității statului, parte a poliției politice, o permanentă teroare împotriva cetățenilor țării, drepturilor și libertăților lor fundamentale. Aceasta îndreptățește accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.

Legea nu antrenează răspunderi pentru fapte săvârșite în trecut, însă oferă posibilitatea de a constata că anumite persoane au avut calitatea de lucrător sau colaborator al fostei Securități, pentru ca persoana care a fost urmărită să poată cerere identificarea acelor persoane și cu această ocazie să se constate calitatea sa de persoană urmărită, pentru a se putea verifica dacă anumite persoane care candidează pentru funcții de demnitate publică sau alte funcții publice au fost sau nu lucrători sau colaboratori și pentru activitatea de documentare de stabilire a adevărului istoric.

Nota de constatare nr. DI/I/1916/13.08.2012 a fost întocmită de CNSAS, având în vedere prevederile art. 1 alin.7 din OUG nr.24/2008 și calitatea pârâtului de fost angajat al Securității, și urmare a aprobării acesteia de către Colegiul CNSAS, potrivit art.8 alin.1 din Ordonanță, s-a dispus Direcției juridice introducerea unei acțiuni în constatare a calității de lucrător al Securității, în condițiile art.11 alin.1.

Prin urmare, instanța de judecată sesizată, urmare a aprobării Notei de constatare, analizând cererea în raport de ansamblul probator administrat în cauză, apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant a făcut dovada susținerilor sale, astfel încât urmează să constate calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **TUDORAN CONSTANTIN**, cu domiciliul în Comuna Adunați, sat **_____**, județul Prahova.

Constată că pârâtul a avut calitatea de lucrător al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 12.02.2013.



Grefier,
Miron-Cornel Olaru

Red. H.P/Dact. H.P/4ex.

**CONFORM CU
ORIGINALUL**